

INFORME *INTEGRAR*

INSTITUTO DE INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA
FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y SOCIALES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA
IIL-FCJS-UNLP

CALLE 10 Nº 1074 – (1900) LA PLATA – REPÚBLICA ARGENTINA
TEL/FAX: 54-0221-421-3202
E-MAIL integra@netverk.com.ar
www.iil.org.ar

Nº 85– JUNIO DE 2014

SUMARIO

- EL ESPACIO CIUDAD-TERRITORIO NEOLIBERAL GLOBALIZADO Y LA FRAGMENTACIÓN SOCIAL
- PUBLICACIONES
- INFORMACIÓN INSTITUCIONAL

EL ESPACIO CIUDAD-TERRITORIO NEOLIBERAL GLOBALIZADO Y LA FRAGMENTACIÓN SOCIAL*

SILVIA TAVERNESE

LIC. EN CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO

1. INTRODUCCIÓN

El abordaje del proceso de reestructuración del espacio, se realizará teniendo en cuenta las políticas neoliberales implementadas en la región en la década de los noventa y principios del siglo XXI y, las consecuencias producidas en la dimensión social analizadas bajo la Teoría del estructuralismo latinoamericano de Prebisch¹, elaborada dentro de la CEPAL, aceptando, que el mercado carece de aptitud para inducir por sí solo cambios en lo social. Aunque muchos autores dicen que esta teoría está perimida y que la organización del espacio mundial en centros y periferias son reemplazadas por ciudades-territorios de todo el mundo formando una red de redes, al interior de cada uno de estos ‘territorios en red’ (estén donde estén), se dividen o estratifican de acuerdo a la selectividad territorial del capital global por un lado, y por el otro, de acuerdo al nivel de desarrollo humano que presente ese espacio dentro de un mismo país; se podría llegar a afirmar que la Teoría del estructuralismo latinoamericano está más vigente que nunca, con la salvedad y única diferencia que ahora, el centro y la periferia, se trasladan dentro de un mismo espacio-territorio. Allí se encontraría una minoría elitista que consume bienes y servicios igual que la minoría elitista global y, una gran mayoría social que debe contentarse con las ‘sobras’ que desecha la primera. Así se articula el nuevo escenario de espacios territoriales diseminados en todo el

*Trabajo realizado en el marco de la carrera de la Maestría en Integración Latinoamericana del Instituto de Integración Latinoamericana, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de La Plata.

¹BERNAL MEZA Raúl (2005). *América Latina en el mundo: el pensamiento latinoamericano y la teoría de relaciones internacionales*. Buenos Aires: Grupo Editor latinoamericano.

mundo, donde se encuentran los ganadores y los perdedores configurando pequeñas celdas en la gran maraña de ciudades conectadas entre sí.

Ciccolella² expresa: “*El territorio se adecua a nuevos requerimientos de la producción y la circulación, relevando viejas estructuras e infraestructuras que responden cada vez más a una geografía de los flujos más que a una geografía de zonas*” (2003: 46). Así, el espacio territorial emergente dentro del marco de la globalización, se estructura horizontal y verticalmente por medio de redes y en forma de red entre grandes metrópolis que poseen infraestructuras teleinformáticas sofisticadas y usuarios calificados. A diferencia del régimen de acumulación fordista que se sustentaba en sistemas económicos y territoriales bastante rígidos, el régimen de acumulación flexible tiende a generar sistemas económicos abiertos e interdependientes. La complejización de las estructuras y de los contenidos territoriales parece ser la clave de este proceso donde la información, las innovaciones y el conocimiento tienen el rol principal y, sobre todo, la variable espacio-tiempo se ha acortado por la revolución que ha significado la velocidad y el abaratamiento en los transportes.

Ahora ¿cuántos países latinoamericanos poseen ciudades o mega metrópolis con estas características? En Argentina se podría dar este fenómeno en Buenos Aires, Córdoba, Rosario, Bahía Blanca y, tal vez, La Plata por ser una ciudad conectada a los centros científicos y/o académicos. En Brasil, San Pablo es una mega ciudad global y la más importante de Latinoamérica. Luego Chile y la capital Santiago, y así se podría ir ubicando ciudades importantes en el resto latinoamericano. Excluyendo estas localidades ¿qué pasaría con el resto de los territorios que carecen de los atributos que requiere el capital global?

Las políticas neoliberales produjeron el incremento de la fractura social y territorial, dicho por la CEPAL y esta división entre las elites consumidoras del territorio

² CICCOLELLA Pablo (2003). “Reestructuración económica, transformaciones territoriales y metropolitanas”, adaptación del capítulo II de tesis doctoral *Territoires du capitalisme global: les transformations et les dynamiques économiques á la fin du XXéme siècle et au debut du XXIéme siècle en Argentine*. Paris: Université de Sorbonne Nouvelle.

urbano y las mayorías populares en sus nuevas periferias (que muchas veces, geográficamente, no están lejos de los centros), ocasiona resentimientos que se transforman en delincuencia que configura la tan mentada inseguridad.

Esta situación es la que se vive actualmente. Donde proliferan los barrios cerrados que son guetos de lujo, donde se encuentra suntuosidad edilicia dentro de un espacio verde diseñado para el confort habitacional de sus moradores, ahora separados no por etnia sino por poder adquisitivo en el siglo XXI; escuelas para pobres y escuelas para ricos que dificultan la socialización y por ende, la movilidad social. La ‘tribalización’ de importantes sectores marginales. Todo esto, con un sistema territorial en competencia y con una articulación diferente, donde Buenos Aires y San Pablo, Buenos Aires y Santiago o Santiago y San Pablo producen vínculos mucho más fuertes entre sí, que con ciudades del propio país al que pertenecen, muestran como se rompen los lazos solidarios con sus compatriotas y como cooperan y se complementan entre territorios de Estados diferentes (Ciccolella, 2003: 57). Pero todo esto, tiene un por qué:

1. Porque estos nuevos territorios configuran un segmento del mercado mundial y sus organizaciones deben responder al orden internacional establecido (Teoría estructuralista).
2. Sus estructuras productivas integradas a la división internacional del trabajo están determinadas por sus ventajas comparativas y sistema económico de acumulación flexible, fundada en la abundancia de sus recursos humanos y su desarrollo tecnológico e industrial.
3. Porque al ser una comunidad de negocios entrelazadas por el interés personal e interempresarial, olvidan el territorio de origen y se meten de lleno en la comunidad global pasando a ser ‘ciudadanos del mundo’ e integrándose a ‘la rebelión de las elites’ con respecto a la solidaridad.

4. Porque de este modo se rompe con el Estado de Bienestar y las demandas sindicales reivindicativas de los derechos sociales que debe contener cualquier régimen democrático.
5. Porque se reimplanta una sociedad estratificada y jerarquizada como el sistema feudal que garantiza el determinismo de la desigualdad.
6. Porque la crisis climática es el límite que encontró el capitalismo para seguir creciendo, produciendo y consumiendo. Los desechos de la sociedad consumista desarrollada necesita de dos planetas Tierra para poder albergarlos y, en lugar de restringir el excesivo consumo, restringe la cantidad de habitantes con derecho al mismo, y que nunca participaron de ese derroche.

2. EL CAPITALISMO TECNO-PRODUCTIVO Y LA REESTRUCTURACIÓN DEL ESPACIO

Si hay algo que se le debe reconocer a la Teoría clásica, ortodoxa o liberal donde se asienta el capitalismo, es el poder que tiene de reinventarse a sí misma, de acuerdo a tiempo y espacio. Por eso, resurge una y otra vez, bajo distintas denominaciones, pero que en definitiva, es el mismo capitalismo decimonónico al que se le opuso la Teoría marxista. Durante mucho tiempo y aun hoy, se ha combatido esta última teoría por “revolucionaria”. Sin embargo, es el capitalismo el que subvierte el orden establecido una y otra vez, comprometiendo lo político, lo social, lo económico y lo ambiental. Porque el verdadero revolucionario es el capitalismo cuyos cambios radicales fueron verdaderas rupturas o crisis en la evolución de este sistema.

Así, Méndez³, realiza una clasificación del capitalismo en su devenir histórico:

1. Capitalismo mercantil o preindustrial del siglo XVIII.

³ MÉNDEZ Ricardo (1997). “Geografía económica: la lógica espacial del capitalismo global”. Madrid: Ed. Ariel. Caps. V y VII.

2. Capitalismo industrial o competitivo que produjo las grandes transformaciones estructurales que se dio en llamar Primera Revolución Industrial del siglo XIX.
3. Capitalismo monopolista o fordismo que inauguró la Segunda Revolución Industrial de principios del siglo XX hasta finales de los años sesenta.
4. Capitalismo global asociada a nuevos esquemas productivos y espaciales que se vincula con el posfordismo o la sociedad informacional de nuestros días. Y a propósito de ello, la adaptación del capitalismo o economía liberal a las nuevas transformaciones tecnológicas e informáticas, es lo que conocemos como neoliberalismo.

Pero ¿qué es el capitalismo? Es un sistema económico en el cual la propiedad privada de los medios de producción junto al trabajo asalariado de la mayoría de la población, constituyen características excluyentes de este sistema.

En el capitalismo coexisten múltiples agentes económicos en la toma de decisiones, con objetivos diferentes y a menudo contrapuestos, que aplican estrategias específicas para alcanzar sus fines, incluyendo la espacial (Méndez, 1997: 43).

Así, nos explica Ciccolella⁴ que las transformaciones recientes se han tornado más complejas y matizadas, porque las prácticas productivas y el trabajo se han reestructurado en función de los avances tecnológicos y también, a través de la reforma del Estado: porque se ha agotado el modelo de acumulación fordista. En consecuencia, surge un paradigma tecnológico-productivo y sociopolítico, denominado neofordista o capitalismo global. *“Estos cambios traen asimismo aparejados la transformación de la lógica locacional y del modelo territorial*

⁴ CICCOLELLA Pablo (2003). “Reestructuración económica, transformaciones territoriales y metropolitanas”, adaptación del capítulo II de tesis doctoral *Territoires du capitalisme global: les transformations et les dynamiques économiques á la fin du XXéme siècle et au debut du XXIéme siècle en Argentine*. Paris: Université de Sorbonne Nouvelle.

imperante bajo el paradigma tecno-productivo fordista y el surgimiento de nuevas estrategias y estructuras territoriales” (2003:15).

Berbejillo⁵ dice que estas estrategias de reestructuración son la resultante del complejo impacto de los sistemas globales sobre los territorios, sobre los sistemas de producción y sobre la regulación flexible y, de la expansión de la condición cultural posmoderna. Este conjunto de impactos se superponen, mezclan y/o sustituyen a las estructuras territoriales preexistentes, construyendo un nuevo espacio para un desarrollo territorial futuro.

En primer lugar, se presenta una amenaza de marginación o exclusión para aquellas áreas del planeta que dejan de ser necesarias o son irrelevantes para la economía global. Una vez abiertas las fronteras nacionales y sin roles protectores y compensadores del Estado, las regiones débiles enfrentan una perspectiva real de estancamiento o retroceso y abandono.

En segundo lugar, se vislumbra una amenaza de integración subordinada, dependiente de actores globales externos, que carecen de arraigo territorial y resultan inaccesibles e irresponsables frente a la sociedad local. Esta integración subordinada es además frágil, reversible de un momento a otro, por el retiro de los inversores externos, atraídos por condiciones más ventajosas en otros territorios (y esto Argentina lo experimentó en la década de los noventa que terminó en una crisis inédita en el 2001, donde no había antecedentes bibliográficos a los cuales recurrir, sin crédito interno ni externo, sin moneda, cuestionadas todas las instituciones que pusieron en riesgo la misma viabilidad de la Nación).

Claus Offe⁶, entre otros autores, expresa que el Estado de Bienestar surgió como un árbitro entre el capital y el trabajo, luego de la Segunda Guerra Mundial (1945).

⁵ BERVEJILLO Federico (1995). “Territorios en la globalización, cambio global y estrategias de desarrollo territorial”, en: *Revista PRISMA N° 4*, Universidad Católica del Uruguay.

⁶OFFE Claus (1981). *Contradicciones en el Estado de bienestar*. México DF: Alianza.

Y consistía básicamente, en la obligación del Estado de suministrar asistencia y apoyo, a los ciudadanos que sufren necesidades y riesgos característicos de una sociedad mercantil. Se entendía que estos componentes mitigaban conflictos de clases, equilibrando el poder asimétrico entre trabajo y capital, y de este modo, se suavizaban las luchas paralizantes y contradicciones que constituía el rasgo más sobresaliente del capitalismo liberal, antes de suscribir el Estado de Bienestar.

Por otra parte, Gosta Esping-Andersen⁷, uno de los pensadores más sobresalientes con respecto al Estado de Bienestar nos dice que el mismo, aparece más fácilmente en las economías pequeñas y abiertas que son especialmente vulnerables a los mercados internacionales. Y sus democracias no pueden resistirse a las demandas de la mayoría; además, al incluir y ampliar la ciudadanía, automáticamente, se amplían los derechos sociales, es decir, derechos democráticos. Persigue universalmente los derechos sociales, la seguridad de los ingresos, la igualdad y la erradicación de la pobreza. Transfiere importantes recursos de poder hacia el movimiento obrero, lo que hace que los límites del poder capitalista retroceda (1989: 33-35).

Volviendo a las estrategias de la reestructuración, en tercer lugar, la globalización amenaza a las viejas unidades territoriales, países, regiones o ciudades con inducir a la fragmentación, al desmembramiento, a la desintegración económica y social. Esta fragmentación es una consecuencia potencial de la diferente inscripción en el sistema global alcanzada por distintas partes del territorio y por distintos sectores sociales. En los países puede tomar la forma de un progresivo distanciamiento entre las regiones ganadoras y las regiones perdedoras en el nuevo contexto global. En las grandes ciudades la fragmentación puede darse entre una minoría 'globalizada' y la restante mayoría.

⁷ESPING-ANDERSEN Gosta (1989). *Los tres mundos del estado del bienestar*, Madrid, Edicions Alfons el Magnánim.

Todas ellas son amenazas potenciales que encuentran mayor posibilidad en los territorios subdesarrollados o con economías arcaicas de modos de producción obsoletas. La relevancia del territorio va a estar dada por las dotaciones y capacidades acumuladas con las que parten en el nuevo escenario globalizado.

3. TERRITORIO Y EL NEOLIBERALISMO DENTRO DE LA GLOBALIZACIÓN

Veltz⁸, nos apunta que la dimensión del territorio es central, como una parte de la geografía propiamente dicha. Porque el territorio debe ser considerado como una estructura activa y no solamente como un perímetro-receptáculo de las actividades. *“Los territorios no son campos de maniobras, sino actores”* (1999: 138).

Los territorios más dinámicos son los más atractivos para los capitales externos. Así, en esta nueva etapa del desarrollo capitalista nos encontramos frente a un espacio geográfico conquistado por las nuevas estrategias de producción y de comercio llevadas a cabo por políticas neoliberales. Es muy interesante lo que aporta Aldo Ferrer⁹, con respecto a la asociación que se efectúa entre políticas neoliberales y globalización. Dice que es casual que las políticas neoliberales hayan coincidido con la entrada a la globalización. Hace una defensa de la misma y, lo benéfico que ésta ha sido en el avance tecnológico-científico para los países periféricos como la Argentina, Brasil, etcétera.

Distinto es el caso de la adopción de la estrategia neoliberal, que no solo, cambió el comportamiento de la economía real sino la alteración del tejido social. Observa que en los períodos que se adoptaron las políticas neoliberales en Latinoamérica, cayó la tasa de inversión, creció la deuda externa de los países de la región y siguió aumentando, y se agravó la desigualdad en la distribución del ingreso. De

⁸ VELTZ Pierre (1999). *Mundialización, ciudades y territorios*, Ed. Ariel, Barcelona, I. Cap. V.

⁹ FERRER Aldo (1998). *Hechos y ficciones de la globalización*, Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, Págs. 46-47.

esta manera, la globalización aparecería como una coartada para implementar políticas que la mayoría de las sociedades rechazan. El discurso político que se estableció en los países que adoptaron el neoliberalismo, es el de ser obligados por la globalización o por el cambio que se originó a partir de la misma. Pero, en realidad, la globalización o mundialización es un proceso que remite a oportunidades y amenazas, pero que conserva márgenes para opciones políticas. Por lo tanto, si se toma como ideología que restringe el debate, fomenta el predominio económico y el interés particular y esto, remite a la idea única o a la ideología unidireccional. Ocurre también, porque a partir de que las universidades de EEUU forman cuadros de economistas influyentes en los países periféricos, tiende a favorecer esta visión centrista del poder económico mundial, produciéndose un extraordinario proceso que remite a la subordinación, a la dependencia y a la colonización cultural.

Pero la globalización, según Jungemann¹⁰, no es un proceso de integración estructural global, ni siquiera una coordinación estratégica global, sino un proceso de re-regulación del proceso de acumulación de capital en y entre los distintos niveles espaciales. De este modo, *“surgen nuevas configuraciones en la organización territorial a los niveles global y local que implica un nuevo orden de diferencias locales, regionales y metropolitanas; nuevas jerarquías territoriales; nuevas centralidades y una tensión entre procesos de descentralización (territorial y de poder) a los diferentes niveles: global, nacional, regional, local y metropolitano”*.

En tanto Méndez¹¹ dice que la acumulación de excedente junto con la competencia y el beneficio es el motor generador de las fuerzas que impulsan un cambio permanente en el funcionamiento del sistema. La capacidad de los territorios para generar inversiones de origen local o atraer inversiones de origen

¹⁰ JUNGEMANN Beate (2002). Biblioteca de la Universidad Complutense, en: www.cuadernosdelcendes.

¹¹ MÉNDEZ Ricardo.1997. Ob.cit.

externo, está directamente relacionado con su dotación de recursos productivos, su estructura social, su posición de accesibilidad con relación a las áreas más dinámicas o las políticas de apoyo desde la Administración, resultan indicadores indispensables para la evolución económica y su capacidad de crecimiento.

En síntesis, la reestructuración del espacio es, según Bervejillo¹² *“la resultante compleja del impacto de los sistemas globales sobre los territorios, del ascenso de los sistemas de producción y regulación flexible y de la expansión de la condición cultural posmoderna. Este conjunto de impactos se superponen, mezclan y/o sustituyen a las estructuras preexistentes, dando como resultado un nuevo espacio de ‘geometría variable’”*.

Hay una fuerte revalorización de las relaciones sociedad-cultura-economía-territorio, que se habían descuidado en la ortodoxia de la planificación durante el fordismo. Se jerarquiza la cultura y la organización social como factores determinantes para el desarrollo territorial unido a la construcción o reforzamiento de un medio innovador como formación territorial capaz de proveer el contexto de las redes interempresarial que protagonizan la innovación tecno-económica. Las redes de ciudades y las regiones virtuales constituyen dispositivos privilegiados de la nueva geografía económica en el espacio globalizado, verdaderos territorios discontinuos en los que predominan las relaciones de cooperación en beneficio de la inserción global de cada componente.

De lo que se podría inferir, que esta nueva reestructuración del espacio, iría en contra de la tan mentada integración latinoamericana y, que el MERCOSUR en su proceso de integración regional, pasaría a fortalecer el museo de los recuerdos.

4. CONCLUSIÓN

¹² BERVEJILLO Federico. 1995. Ob. cit.

La reestructuración del espacio en territorios conectados entre sí a nivel mundial, no es ni buena ni mala en sí misma. Lo malo es que se realizaría sobre la hipótesis de la inversión del capital global inscripto dentro de la tesis del liberalismo económico que decide la descentralización y la desregulación total de la actividad económica. Porque entiende que la libertad individual no depende de la democracia política y se opone a toda injerencia por parte del Estado. El neoliberalismo es una corriente ideológica que tiene un modo muy particular de interpretar el mundo y la sociedad, ampliamente difundido por una constelación de actores nacionales e internacionales entre los que se encuentran instituciones y redes de líderes de opinión vinculados al capital mundial como el FMI, BM, bancos de inversión, empresas multinacionales, universidades y cátedras de economía, donde se explayan ampliamente sobre los siguientes ejes:

1. Fomento de la inversión extranjera;
2. Liberalización del comercio y del sistema financiero;
3. Privatización de las empresas públicas;
4. Desregulación y reforma del Estado; y
5. Control del gasto público y disciplina fiscal.

Estas políticas ya fueron aplicadas por distintos gobiernos a través de las llamadas reformas estructurales. En el caso de los países periféricos las decisiones sobre política económica, monetaria, cambiaria y tributaria podían ser transferidas a administraciones supranacionales dominadas por los intereses de los gobiernos y grandes grupos económicos de los países capitalistas centrales en combinación con núcleos de poder locales. Los resultados ya los conocemos. Cuando el capital global encuentra plazas con mayor tasa de ganancia, se retira, por la permisiva liberalización del sistema financiero dejando grandes masas de asalariados (jerárquicos o rasos), librados a su suerte y desbastando un territorio de la noche a la mañana. La historia está llena de estos episodios ¿por qué sería distinto con las

ciudades-territorios? El nuevo paradigma tecnológico e informático fue fundamental para el funcionamiento de la economía global a través de la robotización de los procesos productivos y del desarrollo de actividades en tiempo real y a escala planetaria, especialmente de la instantaneidad de los flujos financieros. *“En esta nueva etapa, se revolucionaron las telecomunicaciones y se proporcionó a la sociedad moderna una creciente e inagotable base de datos, se generaron procesos de automatización y control que se aplican a todos los campos de la actividad económica, y se facilitó el acceso a la información, canales de comunicación y posibilidades de expresión y opinión a millones de personas. Pero también se potenció la especulación financiera y se acentuó la desinformación y el predominio de sectores mediáticos sobre la sociedad civil”* (Rapoport y Brenta, 2010:42)¹³.

La última crisis de nivel mundial de 2007-2010 representa significativamente el fracaso de este esquema de pensamiento cuyas consecuencias negativas se están padeciendo con intensidad en todo el mundo. Ya no son solamente aquellos países atrasados del Tercer Mundo donde la culpa recaía en sus dirigentes corruptos. Ahora se da en el mismo corazón de los países desarrollados o del Primer Mundo civilizado, donde España, Grecia, Portugal y la misma Italia entre otros, se han convertido en mano de obra barata para asistir a esa Europa Central occidental que, varios autores geopolíticos han dicho, que quien domina esa zona, dominará el mundo.

En los últimos años, con el fin del Estado de Bienestar, las políticas de liberación laboral y el aumento del desempleo, creció también la pobreza y se acentuó la concentración regresiva del ingreso en los países desarrollados. Se abandonaron los objetivos de pleno empleo, se redujeron los recursos financieros destinados a los más pobres y se desmantelaron las redes de protección social. Rapoport y

¹³ RAPOPORT Mario y BRENTA Noemí (2010). *Las grandes crisis del capitalismo contemporáneo*. Capital Intelectual/ Le Monde Diplomatique, Buenos Aires. Cap. 1, pp. 17-73.

Brenta¹⁴ dicen que *“Alan Budd, un alto funcionario y ferviente partidario del monetarismo, confesaba más crudamente los propósitos de las políticas implementadas a fin de contrarrestar la crisis durante el gobierno de Thatcher. “Ese gobierno –decía- [...] no creyó en ningún momento que el monetarismo era la política correcta para bajar la inflación. Ellos, sin embargo, veían que su aplicación sería una muy buena manera de incrementar el desempleo y una vía extremadamente deseable para reducir la fuerza de las clases trabajadoras” (2010: 39).*

Finalmente, se podría inferir, que esta reestructuración del espacio en territorios pequeños de cada uno de los Estados integrantes del concierto mundial, perseguiría en primer lugar, crear dentro de cada país, sociedades duales en los que muy pocos tendrían derecho a integrar la sociedad capitalista global, mientras la gran mayoría estaría marginada a su condición de exclusión social por el determinismo de su nacimiento. En segundo lugar, los países desarrollados y centrales ahorrarían un buen porcentaje de su PBI destinado a la investigación, porque serían destinatarios directos de ‘materia gris’ lograda en los pequeños territorios mundiales donde el personal calificado desparramaría su conocimiento obtenido en sus territorios, gracias a los aportes de sus compatriotas que subsidian con sus impuestos las Universidades donde concurren los primeros. En tercer lugar y por último, no es casualidad que los períodos de crecimiento de EEUU, UE y Japón (ahora se podría agregar China), hayan coincidido siempre con crisis profundas en la periferia porque de alguna manera, siempre, estuvieron ligados. Lo que Raúl Prebisch llamaba “coyuntura inversa”: cuando se acumula liquidez en los grandes centros porque caen las tasas de rentabilidad, los capitales se dirigen a los países periféricos que inician una fase ascendente en su ciclo económico. Esa fase dura hasta que en los Centros se manifiestan tendencias recesivas (ciclos propios del capitalismo), provocando una suba en las tasas de interés y, los capitales retornan, dejando en los países periféricos altos niveles de

¹⁴ RAPOPORT Mario y BRENTA Noemí (2010). Op. Cit.

endeudamiento y una crisis económica. La historia está llena de estos ejemplos, la 'década perdida' de 1980 latinoamericana, que fue la crisis de la deuda externa, mientras la crisis se profundizaba, EEUU florecía, luego de sufrir una alta recesión en la década de los setenta, gracias al retorno acrecentado de capitales colocados anteriormente en los países deudores.

La primera conclusión a la que se arriba es que la repetición sistemática a lo largo del tiempo podría traducirse en que la historia es circular y no, en forma de espiral ascendente como la retórica intelectual establecía. Los nuevos territorios se reconvertirían y de una forma veloz simplificarían la reestructuración del espacio entre ganadores y perdedores. Se retornaría a aquellos tiempos de jerarquización y estratificación social, donde ahora, la religión se presentaría con la cara de pocas y grandes corporaciones oligopolizadas que manejarían, por su poder hegemónico, el mundo de lo político, de lo social, de lo cultural y, sobre todas estas cosas, de lo económico.

La segunda conclusión: ¿Son mentes diabólicas las que pergeñan estas sociedades duales? Evidentemente no. Las nuevas circunstancias mundiales de contaminación planetaria hace que primero, se haya profundizado la pobreza en pos de lograr que el mundo no siga acumulando desechos derivados del consumismo, por la crisis climática que ya estamos padeciendo y, segundo, porque en lugar de distribuir las riquezas actuales de forma más equitativa y que alcanzaría para que todos pudieran vivir dignamente, se prioriza el individualismo egoísta, el interés personal y la falta de solidaridad para con los que menos tienen y, 'salvan' determinados grupos de usuarios calificados con el fin de que el capitalismo siga reproduciéndose a nivel mundial de forma sectorizada hasta tanto, y aquí se hace una suerte de futurología, se descubra mediante la investigación, algo que desvanezca la acumulación de chatarra o encuentren habitable otro planeta del universo en el sistema solar donde estamos inmersos.

BIBLIOGRAFÍA

- BASUALDO Eduardo (2001). *Sistema político y modelo de acumulación*, UNQ-FLACSO. Cap. II, Quilmes.
- BERNAL MEZA Raúl (2005) *América Latina en el mundo: el pensamiento latinoamericano y la teoría de relaciones internacionales*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.
- BERVEJILLO Federico (1995). “Territorios en la globalización, cambio global y estrategias de desarrollo territorial”, en: *Revista PRISMA N° 4*, Universidad Católica del Uruguay.
- CARAVACA Inmaculada; GONZALEZ Gema y SILVA Rocío (2005). “Innovación, redes, recursos patrimoniales y desarrollo territorial”, en: *EURE (Santiago)*, vol. 31, n. 94, en: <http://www.scielo.cl/scielo.php>
- CICCOLELLA Pablo (2003). “Reestructuración económica, transformaciones territoriales y metropolitanas”, adaptación del capítulo II de tesis doctoral *Territoires du capitalisme global: les transformations et les dynamiques économiques á la fin du XXéme siècle et au debut du XXIéme siècle en Argentine*. Paris: Université de Sorbonne Nouvelle.
- ESPING-ANDERSEN Gosta (1989). *Los tres mundos del estado del bienestar*, Edicions Alfons el Magnánim, Madrid.
- FERRER Aldo (1998). *Hechos y ficciones de la globalización*, Fondo de Cultura Económica, pp. 46-47, Buenos Aires:
- JUNGEMANN Beate (2002). Biblioteca de la Universidad Complutense, en: www.cuadernosdelcendes.
- MÉNDEZ Ricardo (1997). *Geografía económica: la lógica espacial del capitalismo global*, Ed. Ariel. Caps. V y VII. Madrid.

OFFE Claus (1981). *Contradicciones en el Estado de bienestar*, Alianza, México DF.

RAPOPORT Mario y BRENTA Noemí (2010). *Las grandes crisis del capitalismo contemporáneo*, Capital Intelectual/Le Monde Diplomatique, Cap. 1, pp. 17-73, Buenos Aires.

VELTZ Pierre (1999). *Mundialización, ciudades y territorios*, Ed. Ariel, Cap. V. Barcelona.

PUBLICACIONES

MELLER Patricio –editor- (2013). *Recursos naturales y diversificación exportadora. Una mirada de futuro para América Latina*; Santiago, Chile, CIEPLAN (Corporación de Estudios para Latinoamérica), 232pp.

Los artículos reunidos en este volumen son de la autoría de los participantes en tres conferencias internacionales que tuvieron lugar en marzo de 2012 en Santiago de Chile —organizada por CIEPLAN y la Corporación Andina de Fomento (CAF)-; la segunda fue convocada por FEDESARROLLO, CAF y CIEPLAN y se realizó en mayo de 2013 en Bogotá, Colombia; y la tercera se llevó a cabo en junio de 2013, en Lima, Perú, y fue organizada por la Universidad del Pacífico del Perú, CAF y CIEPLAN.

Esta publicación enfoca cuatro temas vinculados que se refieren a: el papel que desempeñan los recursos naturales en las economías latinoamericanas; la creciente relación económica entre Asia y América Latina y los desafíos que plantea; la diversificación de las economías latinoamericanas; y el nuevo patrón de inversión extranjera en la región. Los temas indicados conducen a formularse la pregunta si la abundancia de recursos naturales ha sido una bendición o una maldición para América Latina. Durante la mayor parte del siglo XX se estimó que era una maldición, a pesar de las considerables rentas obtenidas por los países latinoamericanos debido a los considerables aumentos de los precios de las *commodities*, lo que no impidió que esa estimación sustente hasta el presente la percepción respecto de la evolución futura de las economías latinoamericanas.

- PATRICIO MELLER, DON PONIACHIK E IGNACIO ZENTENO titulan su trabajo “América Latina y la bendición de los recursos naturales” en el que analizan de modo empírico los juicios sobre esa hipótesis. Para ello se refieren a dieciocho países latinoamericanos cuya población supera el millón de habitantes, en el período entre 1960 y 2010. La estimación econométrica indica que la exportación de recursos naturales produce un efecto positivo en la tasa de crecimiento económico, es decir que contraría que se trata de una maldición. Asimismo, China junto con países emergentes de Asia se han constituido en las últimas décadas en un mercado muy atrayente para América Latina.
- OSVALDO ROSALES en “Mejorando el vínculo económico y comercial de América Latina con China y Asia Pacífico”, destaca la necesidad de aprovechar en mayor medida el vínculo de la región con China y Asia emergente. Hasta el momento a dicho nexo lo constituyó la firma de tratados de libre comercio bilaterales, como es el caso de Chile, México, Perú y varios países de América Central, reveladores de la decisión de países de nuestra región de crear relaciones de largo plazo con la región asiática del Pacífico. El objetivo es fortalecer vínculos entre comercio e inversiones y reforzar encadenamientos productivos y tecnológicos mediante diversos tipos de alianzas público-privadas dirigidas a estimular competitividad, innovación e internacionalización de las empresas de la región.
- PATRICIO MELLER e IGNACIO ZENTENO en su colaboración “Diversificación de exportaciones en América Latina: Experiencias y lecciones para América Latina”, exponen que las mediciones tradicionales de diversificación de la canasta exportadora no es la adecuada y por ello se proponen medirla tomando en cuenta el número de categorías exportadas. De ello resulta un aumento de la canasta exportadora latinoamericana en el lapso 2000-2011. Analizan las características

de las nuevas exportaciones de América Latina y proponen políticas para diversificar las exportaciones.

- YAN CARRIÈRE-SWALLOW y SEBASTIÁN CLARO se abocan a considerar la “Diversificación y crecimiento del comercio exterior chileno”. Proceden a asociar la diversificación con la aparición de nuevas empresas exportadoras y con la diversificación de destino de las exportaciones. De ahí resulta que el crecimiento exportador no minero de Chile se basa principalmente en el surgimiento de dichas nuevas empresas que envían su producción a viejos mercados. Arribaron a este punto al cabo de encarar la evolución de las exportaciones de Chile desde 1991 y el modo en que se desarrollaron las exportaciones hacia China.

- PATRICIO MELLER y DAN PONIACHIK encaran la “Perspectiva de la inversión extranjera directa en América Latina”. Los autores consideran la evolución de la inversión extranjera directa en nuestra región en las dos últimas décadas. Esta inversión produce efectos positivos en el crecimiento de las exportaciones latinoamericanas. Los países que principalmente reciben inversión extranjera directa son Brasil, México, Chile, Colombia y Perú. En cuanto a los principales inversionistas son Estados Unidos, la Unión Europea y Japón. Los sectores más atractivos para las inversiones son manufacturas, servicios y recursos naturales.

■ **A-G**

II SIMPOSIO REGIONALISMO SUDAMERICANO

Desafíos y agendas de los procesos de integración

Con la participación de académicos e investigadores procedentes de distintas disciplinas y latitudes, se abordarán en éste II Simposio aquellas problemáticas que afectan a la conformación e implementación de acuerdos regionales y subregionales, sean éstas de índole jurídico-institucional, política o socio-económica.

13 y 14 de agosto 2014

LUGAR:

Calle 10 Nº 1074 Planta Alta. La Plata – Buenos Aires

ORGANIZAN:

Instituto de Integración Latinoamericana
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales - UNLP

COMITÉ CIENTÍFICO:

Manuel Cienfuegos Mateo (UPF, España); Wilson Nerys Fernández (UDELAR, Uruguay); Juan Carlos Fernández Saca (U. Dr. Matías Delgado, El Salvador); Rita M. Gajate (UNLP); Rita Giacalone (ULA, Venezuela); Marcelo Haperin (UNLP); Noemí B. Mellado (UNLP); Gloria Mendicoa (UBA); René Nicoletti (UNLM); Roberto Jesús Ruiz Díaz Labrano (UNA - Paraguay)

INFORMES:

Instituto de Integración Latinoamericana
Tel 54-221-421-3202/ 423-6458
Email: integra@netverk.com.ar/integra.unlp@gmail.com

www.iil.org.ar

Diseño: Área de Informática y Comunicación visual

INFORMACIÓN INSTITUCIONAL

■ Se encuentra abierta la inscripción para el primer cuatrimestre de 2014 para las CARRERAS DE POSGRADO categorizadas por la CONEAU

- *Maestría en Integración Latinoamericana*
- *Especialización en Políticas de Integración*

PARA INFORMES E INSCRIPCIÓN: De lunes a viernes en el horario de 8 a 14 horas en el Instituto de Integración Latinoamericana, calle 10 N° 1074, La Plata, Argentina.

E-mail: integra@netverk.com.ar; Teléfono: 054-221-421-3202; **Web:** www.iil.org.ar

AUTORIDADES DEL IIL–UNLP	INFORME INTEGRAR
DIRECTORA NOEMÍ MELLADO	DIRECTORA NOEMÍ MELLADO
SECRETARIA MARIA LUCIANA ALI	DIRECTORA ASISTENTE Y COORDINADORA ACADÉMICA CLARA AMZEL–GINZBURG
SECRETARIO DE LA MAESTRÍA MARCELO HALPERÍN	EDICIÓN Y COMPOSICIÓN MARÍA LUCIANA ALI

Esta publicación es propiedad del Instituto de Integración Latinoamericana de la Universidad Nacional de La Plata. Registro de la Propiedad Intelectual Nº 960.725. Hecho el depósito que marca la Ley 11723. Impreso en Argentina. Las notas publicadas en **Informe Integrar**, que expresan exclusivamente la opinión de sus autores, se pueden reproducir con indicación de la fuente.