

# INFORME **INTEGRAR**

INSTITUTO DE INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA  
FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y SOCIALES  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA  
IIL-FCJS-UNLP  
CALLE 10 Nº 1074 – (1900) LA PLATA – REPÚBLICA ARGENTINA  
TEL/FAX: 54-0221-421-3202  
E-MAIL [integra@netverk.com.ar](mailto:integra@netverk.com.ar)  
[www.iil.org.ar](http://www.iil.org.ar)

**Nº 58 – DICIEMBRE DE 2009**

## SUMARIO

- **LA RELACIÓN COMERCIAL ARGENTINO - VENEZOLANA BAJO LA LUPA**
- **PUBLICACIONES**
- **INFORMACIÓN INSTITUCIONAL**



## LA RELACIÓN COMERCIAL ARGENTINO - VENEZOLANA BAJO LALUPA

**ANDRÉS BERNAL\***

ABOGADO

### INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se propone abordar la relación comercial entre la República Argentina y la República Bolivariana de Venezuela en los períodos que van desde los inicios mismos de la década de los años 90 hasta principios del milenio y desde el año 2003/04 hasta la actualidad.

Se opta por esta temática por considerar que reúne particularidades que permiten observar y analizar dos cuestiones concretas que otras relaciones no enseñan con tanta claridad: la importancia del vínculo/relación (resultados, datos en sí) y el tratamiento/interpretación que determinados actores hacen de aquellos resultados (*utilización posterior* del dato).

A partir de ello, se dejará en evidencia el excepcional crecimiento -incomparable en la región- que la relación político-comercial entre ambos países ha experimentado en los últimos años. La objetividad *manifiesta* con la que se pretende abordar el caso, incuestionable por propios y ajenos, permitirá dejar en evidencia el maltrato mediático a la cuestión, solo justificable en virtud de intereses político-económicos contrapuestos.

### TRES EJEMPLOS PARA PENSAR DÓNDE Y CÓMO COLOCAR LA LUPA

El *dato* es el **resultado de una construcción** –subjetiva, como toda construcción- embellecida en formalismos que lo envuelven en la aureola de la objetividad. Argentinos, chinos, coreanos o peruanos, **construyen aquello que pretenden obtener** de igual forma que **obtienen el resultado de su construcción**. No existe nada nuevo en ello. Los resultados de una operación, de una relación o un vínculo, no los descubrimos en un diario ni los encontramos por sorpresa a la vuelta de la esquina, son, por el contrario, el resultado de una consecuente actividad de fines concretos y preestablecidos.

La cuestión, precisamente, radica en definir dónde centramos la lupa, qué observamos: ¿El dato en sí? ¿Su etapa de construcción? ¿La utilización posterior del mismo? La manipulación muñequera de este artefacto para la ampliación visual es, también, absolutamente subjetiva. Por tanto, la observación se centrará en una etapa y no en otra conforme diferentes factores (o intereses) que, según el objeto de estudio que se trate, incidirán en un sentido antes que otro.

Todo proceso observacional puede, a su vez, desembocar en una interpretación final del objeto estudiado (*por ejemplo, categorización positiva o negativa de una relación bilateral*), la cual, lejos de nacer por arte de magia, será el resultado de las decisiones tomadas originariamente durante aquel proceso.

---

\*Trabajo realizado en el marco de la carrera de la Maestría en Integración Latinoamericana del Instituto de Integración Latinoamericana, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de La Plata.

## EL LULA BUENO Y EL LULA MALO

La interpretación mediática en torno a la relación bilateral entre la Argentina y Brasil estuvo zanjada por una comparación *in extremis* que iba del enfrentamiento militar al enfrentamiento comercial, pasando, claro está, por el enfrentamiento futbolístico. La regla, que bien podríamos caracterizarla como *desintegradora*, era, y es, que cuando uno de los países está bien su socio está mal y viceversa: Durante los primeros años de asentamiento político, institucional y económico argentino posterior a la crisis del 2001/02, la relación entre ambos países se simplificaba, según el principal medio nacional, en la imagen del presidente brasileño. Así, directa o indirectamente, Lula era caracterizado de pasivo<sup>1</sup>, pseudo comunista<sup>2</sup>, con un país inmerso en una crisis institucional y económica por corrupción estructural<sup>3</sup>, sujeto también a una crisis partidaria (PT) suscitada por un viraje respecto a los principios fundacionales<sup>4</sup> y con problemas de alcohol<sup>5</sup>.

Años más tarde, conflicto agrícola-ganadero mediante, la lupa cambio de enfoque en sus observaciones, especialmente, en cuanto al presidente brasileño. Lula pasó de ser un tornero iletrado, autoritario, por sus problemas con la bebida, a un excelente estadista; líder mundial, ejemplo a seguir a quien piropea hasta el presidente norteamericano<sup>6</sup>. Al respecto, el periodista Luis Bruschtein señala que “...la magia de la tevé y el maquillaje del terror mediático, que puede hacer un Frankenstein de la Cenicienta, tuvieron mucho que ver con ese cambio primero a Lula malo y después a Lula bueno...”<sup>7</sup>.

Pero, ¿cuál de los dos Lula será el correcto? O, mejor dicho, ¿cómo caracterizar la relación bilateral? Sin duda, si nos manejáramos a partir de tales elementos diríamos que la relación bilateral es por lo menos mala, negativa, y no estable o medianamente equilibrada como requiere un vínculo entre países. Pero no. Como observadores que somos podemos determinar dónde colocar la lupa, qué observar y qué construir a partir de ello. Todo habremos de hacerlo conforme a la incidencia de nuestros propios factores e intereses; a su vez, el proceso observacional podrá concluir en una interpretación de la relación y su caracterización final.

## EL MUNDO DEL MERCOSUR

Fruto de las circunstancias, nuestro querido MERCOSUR nació en la década liberal latinoamericana con un contenido básicamente geoeconómico y muy escaso vuelo geopolítico.

---

<sup>1</sup> Diario La Nación. “Un año difícil en el horizonte económico”. 27 de octubre de 2002 (en [http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=444460](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=444460)).

<sup>2</sup> Diario La Nación. “Denuncian que Cuba aportó fondos a la campaña de Lula”. 30 de octubre de 2005 (en [http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=752025](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=752025)).

<sup>3</sup> Diario La Nación. “Por Brasil y la Fed, el Merval retrocedió hoy un 1,1%”. 28 de marzo de 2006 (en [http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=792601](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=792601)).

<sup>4</sup> Diario La Nación. “Un legislador se alejó del PT tras denunciar un fraude político”. 28 de agosto de 2005 (en [http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=733744](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=733744)).

<sup>5</sup> Diario La Nación. “Lula: Brasil no está gobernado por un alcohólico”, 17 de mayo de 2004 (en [http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=601205](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=601205)).

<sup>6</sup> Diario La Nación. “Obama: Lula es el político más popular de la tierra”. 2 de abril de 2009 (en [http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=1114683](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1114683)).

<sup>7</sup> Diario Pagina 12. “El caso Lula”. 25 de abril de 2009 (en <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-123899-2009-04-25.html>).

Por aquel entonces, el Consenso de Washington, la flameante Organización Mundial de Comercio (OMC) y la Iniciativa para las Américas, dictaban las agendas internacionales y nacionales a *piacere*, y el MERCOSUR no era la excepción.

En Latinoamérica nacía o renacía la hora del economista mediático que, ecuación mediante, auguraba lluvias, sequías, nevadas o primaveras al ritmo del riesgo país de la recauchutada Baring Brothers. A su ritmo aparecía también la hora del *mundo* como objetivo nacional, mientras principios y nuevos paradigmas -transparentes como el Río de la Plata- justificaban leyes, tratados y hasta Constituciones: la competitividad, la seguridad jurídica, las inversiones, la consolidación de la democracia, la reforma del Estado y la apertura económica, nos definían como país y como región.

Meses y hasta años necesitamos para darnos cuenta que aquellos hermosos dogmas habían mutado de armónicos principios para el desarrollo sustentable, a recetas para el éxito seguro, hasta nerviosas imposiciones. Pese a ello, aún hoy, nuestra cobardía, nuestra complicidad o nuestra miopía –como más guste- nos impiden levantar el dedo para señalar, de forma directa, a cada una de aquellas recetas o principios perfumados como el absoluto y criminal fracaso que son y que resultan ser: más subdesarrollo, miseria, hambre y destrucción para los países latinoamericanos que, como fieles monaguillos, siguieron al pie del cañón las formulas recomendadas para integrarse *al mundo*.

Pero precisamente, ¿qué es el mundo? En su artículo “La Argentina, un país muy aislado del mundo”<sup>8</sup> Morales Solá nos lo explicará en la medida que seamos capaces de sortear los clásicos términos de desprecio barato, propio de un machismo de otrora<sup>9</sup> que poco hacen por la defensa de las instituciones, por la que siempre bregan, e ir directo al título, antetítulo<sup>10</sup> y el párrafo final<sup>11</sup> de su artículo, del que podremos valernos para hallar el fabuloso *mundo de Solá*:

El aislamiento no solo depende de la falta de llamado telefónico del presidente norteamericano a la presidenta argentina sino que también depende de los llamados telefónicos que sí hicieron Chávez y el ecuatoriano Correa. En el medio aparecen los europeos... claro, que no se confunden.

Entonces, *qué será, o, que dejará de ser mundo* se define por contraposición: hay un mundo como contraposición a quizás, un Júpiter, de la misma manera que existen el mal y el bien. Dónde estamos y cómo estamos depende de cómo nos miremos y qué miremos.

---

<sup>8</sup> Diario Los Andes, <http://www.losandes.com.ar/notas/2009/2/8/opinion-407202.asp>.

<sup>9</sup> Me refiero a expresiones como: “la señora de Kirchner”, “el matrimonio presidencial” (no rigiendo en la Argentina el bipresidencialismo) y “en Madrid no se confunden”.

<sup>10</sup> “El columnista analiza la visita de la presidenta Cristina Fernández a España y en ella sólo intuye buenos modos junto a frialdad. Por igual, el deseado pero aún no concretado llamado telefónico de Obama a la señora de Kirchner es otro síntoma del aislamiento argentino” (Joaquín Morales Solá - La Nación - © 2009).

<sup>11</sup> “Los Estados Unidos siguen siendo la nación más relevante del mundo. España ha sido el país del Hemisferio Norte más cercano a la Argentina durante las últimas décadas. Las cosas están como están con ellos. Sólo con Chávez y con el ecuatoriano Rafael Correa parece haber corrientes cálidas desde la Argentina de los Kirchner. ¿Se puede estar más aislado en este mundo?” (Joaquín Morales Solá - La Nación -2009)

## VENEZUELA, UN MIEMBRO PLENO QUE TRAMITA EL INGRESO AL MERCOSUR

En julio de 2006 el MERCOSUR y la República Bolivariana de Venezuela firmaron el Protocolo de Adhesión para la incorporación de éste último como miembro pleno al bloque.

Con la incorporación de Venezuela, el bloque *ha* pasado a representar más del 65% de la población de América del Sur y casi el 80% del PBI de Latinoamérica, números para nada despreciables si de atracción de inversiones e incremento del comercio intrarregional, se trata. Asimismo, la ya consumada incorporación de Venezuela implica un importante avance hacia la autosuficiencia energética de la región. El nuevo socio dispone de la reserva de petróleo más importante a nivel mundial y cuenta también con abundantes reservas de gas, lo cual coloca a la región en una situación de privilegio mundial si, además, se piensa en los hallazgos producto de las recientes exploraciones mar adentro de Brasil<sup>12</sup>.

Sin embargo, la importancia cuali-cuantitativa descrita y prevista a partir del ingreso de Venezuela no es así si recordamos que, en realidad, Venezuela es pero no es un miembro pleno del MERCOSUR. Cuestión extrañamente confusa sobre la cual nos detendremos un instante.

Sabido es que el intergubernamentalismo propio del bloque demanda que instrumentos de este tipo sean ratificados por los Congresos nacionales para entrar en vigor. Por tal razón, la condición de miembro pleno que el MERCOSUR le otorgó al Estado venezolano mediante el protocolo no será más que una categoría intermedia hasta tanto los legisladores paraguayos y brasileros<sup>13</sup> internalicen el instrumento de adhesión de Venezuela.

Ante ello, por lo menos podríamos partir por consultarnos qué es la burocracia administrativa ¿Será que tiene más de un significado? También podríamos cuestionarnos si la siempre imitada Europa sería capaz de un “trámite” de semejante prolongación.

Someramente anticipamos la importancia económica que la incorporación real de Venezuela podría tener para el bloque; sin embargo, sabemos que su incorporación se encuentra simplemente trabada en algún pasillo legislativo de Asunción o Brasilia. Pero hagamos de cuenta que desconocemos los motivos, que tenemos una absoluta ignorancia acerca de los intereses en juego, los modelos económicos, los factores políticos externos, la cuestión geopolítica regional, etc. Entonces, desconociendo ello, ¿cómo se explicaría que habiéndole dado el MERCOSUR categoría de miembro pleno dos países no aprueben tal decisión? Sigo sin entender. ¿Quiénes nos lo podrían explicar...? Veamos...

*“Fuerte tendencia a rechazar ingreso de Venezuela al MERCOSUR”* (Diario La Nación, Paraguay, 13/08/09)<sup>14</sup>.

*“Pedirán frenar el ingreso de Venezuela al MERCOSUR”* (Diario La Nación, Argentina, 02/06/09)<sup>15</sup>.

*“La UIA pidió frenar el ingreso de Venezuela al Mercosur”* (Clarín, Argentina, 27/05/09)<sup>16</sup>

---

<sup>12</sup> Panorama que finalmente llevo al diseño de proyectos mancomunados como el Gasoducto del Sur y la integración de las empresas petroleras nacionales (Petro-América).

<sup>13</sup> A la fecha han aprobado el protocolo la propia Venezuela, Argentina y Uruguay.

<sup>14</sup> <http://www.lanacion.com.py/noticias-262031.htm>

<sup>15</sup> [http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=1134801](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1134801)

<sup>16</sup> <http://www.clarin.com/diario/2009/05/27/elpais/p-01927240.htm>

*“Empresarios argentinos piden anular ingreso de Venezuela al MERCOSUR”* (El Universal, Venezuela, 03/07/09)<sup>17</sup>.

*“Collor questiona ingresso da Venezuela no Mercosul após declarações de Chávez”* (Folha Online, Brasil, 16/04/2009)<sup>18</sup>.

El MERCOSUR aprobó en el año 2006 la incorporación de Venezuela al bloque, es decir, los representantes de los países miembros aprobaron y suscribieron un protocolo para que este país se sume. Independientemente de la necesaria internalización del instrumento en la legislación interna. ¿Es correcto que los medios citados hablan del ingreso como una posibilidad?

### **SOBRE LA LUPA Y LO OBSERVADO: RELACIÓN ECONÓMICA ENTRE LA ARGENTINA Y VENEZUELA**

A diferencia de lo que ocurriría en la década del noventa, en estos últimos años la cobertura mediática de las relaciones regionales y de los procesos de integración experimentó una fuerte tendencia a concentrarse en el tratamiento político de los vínculos, decidiendo dejar relegado los resultados económicos que de éstas pudiese surgir.

Esta omisión, para nada casual, es una muestra clara que el *dónde* y el *cómo* es el resultado de una decisión adoptada de acuerdo a intereses. Consultémoslos, por ejemplo, si en épocas del llamado regionalismo abierto existía acaso un tratamiento político como el que hoy día los medios de comunicación realizan sobre las relaciones entre Estados latinoamericanos. Entiendo que no, la lupa hacía foco en otro lado.

Lo cierto es que el componente económico en las relaciones latinoamericanas constituye una variable de enorme valor analítico que ha tomado gran importancia a partir de mediados del 2003 como consecuencia de un proceso complejo en el que se dieron simultáneamente distintos factores de coyuntura económica internacional y de política y economía nacional que contribuyeron a hacer, de éstos últimos años, una nueva etapa.

A partir de ello, el momento exige revalorizar dicho elemento de la manera más eficaz posible, es decir, verificando los rasgos característicos que estos vínculos experimentaron en épocas anteriores en contraposición a la actualidad.

En virtud de ello es que se opta por analizar la relación comercial entre la **Argentina y Venezuela**, puesto que se trata de la relación bilateral con el crecimiento político económico más importante de los últimos años en la región.

La relación argentino-venezolana de las últimas décadas permite identificar dos etapas claramente diferenciadas: La primera, cuyo inicio se dio a partir de 1990, en el marco del auge del libre mercado y el regionalismo abierto, y experimentó un declive abrupto a principios del nuevo milenio. La segunda, entre 2003 hasta la actualidad, como consecuencia de la estabilización de las crisis internas, el surgimiento de un entorno regional favorable y el establecimiento de un nuevo marco de cooperación bilateral<sup>19</sup>.

---

<sup>17</sup> [http://www.eluniversal.com/2009/06/03/eco\\_ava\\_empresarios-argentin\\_03A2363403.shtml](http://www.eluniversal.com/2009/06/03/eco_ava_empresarios-argentin_03A2363403.shtml)

<sup>18</sup> <http://www1.folha.uol.com.br/folha/brasil/ult96u551692.shtml>

<sup>19</sup> ROARK Mariano E.: Relaciones comerciales Argentina-Venezuela a la vuelta del siglo XXI. ¿Hacia un patrón de relacionamiento Sur-Sur? Aporrea.org (En <http://www.aporrea.org/internacionales/a75531.html>)

Durante la primera de éstas, transcurrida entre 1990 y 2003, la Argentina y Venezuela mantuvieron un volumen de intercambios moderado con una fase de auge entre 1995 y 1998<sup>20</sup>, cuando el valor total de los intercambios se incrementó de manera importante.

La suma promedio de las transacciones efectuadas durante estos años alcanzó la cifra de 314 millones de dólares, con un saldo comercial de alrededor de 210 millones de dólares favorable a Argentina.

Sin embargo, durante el año de mayor crecimiento de las exportaciones argentinas a Venezuela (1995), el mercado venezolano significó apenas el 1,8% del total de las ventas argentinas, ubicándose en el décimo segundo lugar entre los principales destinos.

En cuanto a las exportaciones corresponde señalar que Venezuela tuvo siempre una débil participación en la Argentina, “ubicándose en el lugar 41 en la lista de las principales fuentes de importación nacional y exhibiendo pisos históricos como el de 1990, cuando sólo se exportaron a nuestro país mercancías por un total de 8 millones de dólares”<sup>21</sup>.

A partir de 1998 el comercio bilateral comenzó a declinar. En 1999 el volumen total de los intercambios se redujo en un 45% dando inicio a una pendiente de contracción de los flujos bilaterales<sup>22</sup>. Ya para el 2003, las transacciones entre ambos países habían descendido a 129 millones de dólares, menos de la mitad del monto registrado en el año 1998.

En esta primera etapa los bienes primarios componían la casi totalidad de las exportaciones entre ambos países. Por el lado de Argentina las grasas y los aceites (45%), seguidos por hortalizas y legumbres sin elaborar (8%); cereales (7%); metales comunes y sus manufacturas (6%); leche y productos lácteos (3%); productos químicos (2%), y semillas y frutos (2%). Mientras que por el lado venezolano las exportaciones se concentraban en combustibles y aceites minerales.

A partir del año 2003/04 se generó un punto de inflexión en esta situación a raíz de ciertos cambios de sintonía política que envalentonaban la posibilidad de pensar nuevas formas de relacionamiento en la región. En un escenario internacional de cambios, la cercanía de la década liberal y las críticas al regionalismo abierto llevaron a los países de la región a intentar nuevos mecanismos de relacionamiento. Nuevos conceptos de vinculación comenzaron a aforar entre los Estados envalentonados en cierta crítica a los modelos puramente economicistas de la década pasada. Se procuró entender mejor las complementariedades para potenciarlas. Por otra parte, los cambios suscitados a partir de 2003 en la esfera económica internacional le permitieron a América Latina intentar pararse en una nueva plataforma.

La coincidencia política de un buen número de gobernantes latinoamericanos fue, también, un factor fundamental en esta nueva etapa. La asunción de Kirchner en la Argentina, la reafirmación de Chávez en el gobierno, Lula en el Brasil y Evo Morales en Bolivia, a su vez, permitieron vislumbrar la posibilidad de una nueva dinámica geopolítica para el continente.

---

<sup>20</sup> Ver Cuadros específicos.

<sup>21</sup> ROARK Mariano E.: Relaciones comerciales Argentina-Venezuela a la vuelta del siglo XXI. ¿Hacia un patrón de relacionamiento Sur-Sur? Aporrea.org (En <http://www.aporrea.org/internacionales/a75531.html>)

<sup>22</sup> Fuente: Centro de Economía Internacional (CEI).

Volviendo a la cuestión del comercio bilateral, efectivamente sucedió que a partir del 2004 la cooperación política y económica obtuvo un incremento más que considerable. Sin duda, se habían conjugado en tiempo y espacio, una multiplicidad de factores.

En menos de un año y medio la Argentina y Venezuela lograron instrumentar una serie de acuerdos bilaterales de gran relevancia que apuntaron a profundizar el proceso de integración entre ambas economías. Entre éstos, corresponde destacar el Convenio de Cooperación firmado en el mes de abril de 2004.

Este convenio –con vigencia- le brinda a ambos Estados nacionales determinadas facultades para monitorear y establecer nuevos vínculos comerciales y económicos en distintas áreas de interés común, invitando a participar, a tales efectos, a organismos de investigación o desarrollo tecnológico de ambos países (INVAP e INTA por la Argentina e INTEVEP e IVIC por Venezuela).

El objetivo de una medida de este tipo era promover el intercambio de profesionales, técnicos, productores para compartir experiencias y fomentar la cooperación y el desarrollo. Fernando Pioli agrega, al respecto, que el Convenio también “incorpora las bases para mejorar el intercambio comercial entre ambos países”, puesto que Venezuela se compromete a comprar productos agrícolas de la Argentina de acuerdo a la oferta exportable de nuestro país bajo el criterio de reciprocidad y equilibrio en el intercambio comercial<sup>23</sup>.

Entre los más de 40 convenios suscriptos en ese período también se destaca aquel que creaba un mecanismo financiero por medio de un fideicomiso nutrido de la venta de fueloil y gasoil de Venezuela hacia la Argentina. Ambos países acuerdan que los fondos de este fideicomiso sean usados específicamente para la adquisición de nuevos productos argentinos, distintos a los comercializados originariamente.

A partir de estos acuerdos se logró alcanzar una profundización de la cuantía exportable de productos tradicionales y una diversificación<sup>24</sup>.

En definitiva, durante el periodo 2003/04 – 2008, el valor total de los intercambios entre ambos países se incrementó de manera récord en cerca del 970%, pasando de 146 millones de dólares en 2003, a 1.422 millones de dólares en 2008, destacándose el incremento de valor agregado de las mercancías participantes en los intercambios bilaterales.

Durante el año 2007 las exportaciones de la Argentina a Venezuela alcanzaron los 1.176 millones de dólares, de cuya suma se puede indicar que las manufacturas de origen industrial (MOI) se erigieron como el rubro más dinámico de la relación bilateral, obteniendo un crecimiento del 763% entre 2003-2006 y una participación dominante del 71% del total de las colocaciones argentinas. En segundo lugar se ubicaron las manufacturas de origen agropecuario (MOA), con el 24,5%; seguidas por los productos primarios (3,9%), y los bienes pertenecientes al rubro de combustibles y energía (0,06%)<sup>25</sup>.

---

<sup>23</sup> PIOLI Fernando: “El ingreso de Venezuela al MERCOSUR: potencialidades para las exportaciones argentinas”.

<sup>24</sup> En el caso argentino podemos mencionar la fuerte participación de la leche en el mercado venezolano.

<sup>25</sup> Fuente: INDEC.

Por el lado venezolano, durante el año 2007 el valor de las exportaciones destinadas al mercado argentino alcanzó un total de 25 millones de dólares, de cuyo total podremos extraer que los bienes de tipo intermedios concentran más de la mitad de lo exportado hacia Argentina y, en conjunción con las piezas y los accesorios para bienes de capital, suman alrededor del 90% del total<sup>26</sup>.

**CUADRO Nº1: EXPORTACIONES DE ARGENTINA, AÑOS 1990-2008; VALORES FOB EN MILES DE DÓLARES**

AÑO	VENEZUELA	TOTAL ALADI	RESTO DEL MUNDO	TOTAL GLOBAL
1990	143.584	3.291.496	9.061.036	12.352.532
1991	200.792	3.467.497	8.510.288	11.977.785
1992	203.616	3.980.330	8.254.619	12.234.949
1993	229.096	5.358.853	7.758.904	13.117.758
1994	211.197	7.005.377	8.833.837	15.839.213
1995	377.736	9.690.651	11.272.457	20.963.108
1996	351.316	11.223.603	12.587.114	23.810.717
1997	315.344	13.206.552	13.224.303	26.430.855
1998	363.764	13.048.227	13.385.471	26.433.698
1999	247.218	10.266.884	13.041.751	23.308.635
2000	217.788	12.439.582	13.901.447	26.341.029
2001	234.988	12.006.510	14.536.216	26.542.727
2002	148.470	10.617.604	15.032.995	25.650.599
2003	139.753	11.160.970	18.777.783	29.938.753
2004	438.112	13.460.335	21.115.399	34.575.734
2005	513.387	15.562.987	24.823.795	40.386.782
2006	809.480	18.729.498	27.816.726	46.546.224
2007	1.176.183	21.663.981	34.115.598	55.779.580
2008	1.417.931	26.856.498	43.164.083	70.020.581

Fuente: ALADI

**CUADRO Nº2: IMPORTACIONES DE ARGENTINA, AÑOS 1990-2008; VALORES CIF EN MILES DE DÓLARES**

AÑO	VENEZUELA	TOTAL ALADI	RESTO DEL MUNDO	TOTAL GLOBAL
1990	8.035	1.346.900	2.729.765	4.076.665
1991	24.710	2.748.748	5.526.523	8.275.271
1992	26.349	4.983.066	9.888.424	14.871.491
1993	39.668	5.436.326	11.347.046	16.783.372
1994	46.250	6.654.319	14.935.929	21.590.248
1995	46.284	5.866.947	14.254.732	20.121.678
1996	111.861	7.360.722	16.401.081	23.761.803

<sup>26</sup> Fuente: ALADI.

1997	62.318	9.362.880	21.087.297	30.450.177
1998	58.317	9.680.831	21.696.520	31.377.351
1999	79.308	7.741.570	17.766.578	25.508.148
2000	28.837	8.658.178	16.622.303	25.280.481
2001	25.441	7.089.956	13.229.618	20.319.574
2002	7.316	3.308.717	5.680.824	8.989.541
2003	8.921	5.795.398	8.055.369	13.850.767
2004	34.477	9.645.735	12.799.539	22.445.274
2005	32.345	12.712.862	15.974.003	28.686.866
2006	24.807	14.795.362	19.358.289	34.153.651
2007	23.596	18.647.441	26.059.991	44.707.432
2008	25.194	23.134.182	34.288.548	57.422.730

Fuente: ALADI

Tal como se indicó en el análisis de párrafos anteriores, el primer cuadro nos permite observar el magnífico crecimiento que las exportaciones argentinas hacia Venezuela experimentaron a partir del año 2004. Como se ve, el año 1995 fue el punto de mayor intercambio comercial del primero de los períodos, sin embargo, permanece por debajo de la mínima anual del segundo período.

Por otra parte, las compras argentinas a Venezuela muestran un comportamiento dispar: en el bienio 1998-1999 experimentaron una tendencia alcista pero cayeron significativamente en el año 2000 y se mantuvieron en baja hasta 2003. Sin embargo, en 2004 se incrementaron, marcando una tendencia que se mantuvo hasta 2006. Sin embargo, la participación de productos venezolanos en el mercado argentino continúa siendo poco relevante.

Se puede observar que la balanza comercial resultó siempre favorable a nuestro país, pese a que en el período comprendido entre los años 1999-2003, el superávit sufrió una reducción significativa y hacia 2004 comenzó a experimentar una tendencia al alza que se ha mantenido hasta el presente.

Al respecto de lo señalado anteriormente, diferentes especialistas coinciden en señalar que la incorporación de Venezuela al MERCOSUR ofrece oportunidades de enorme potencial para la comunidad empresarial argentina<sup>27</sup>. Coinciden que la progresiva desgravación del comercio beneficiará a los miembros del bloque, pudiendo así gozar de ventajas comparativas considerables frente a competidores extrarregionales.

Existen sectores específicos donde la Argentina cuenta con ventajas comparativas importantes, por ejemplo: cereales, residuos de la industria alimenticia y grasas y aceites animales y vegetales. En menor medida se encuentran: bebidas y líquidos alcohólicos y los azúcares y artículos de confitería<sup>28</sup>. En todos estos rubros la Argentina mantiene un rol privilegiado de exportador neto mientras que Venezuela es el importador neto.

<sup>27</sup>Fundación EXPORT-AR. *Incorporación de Venezuela al MERCOSUR. Análisis de factibilidad para el incremento de las exportaciones*. Informe N° 49.

<sup>28</sup> Fuente: ob. citada

Por otro lado, existen ventajas para la Argentina en el rubro de autopartes y vehículos, la industria del plástico y sus manufacturas y los productos químicos y conexos y las manufacturas de fundición de hierro y acero. También con alta potencialidad se encuentra el caso del sector productor de reactores, calderas y aparatos mecánicos y sus partes.

El Informe de la Fundación EXPORT-AR señala que “los productos detallados en párrafos anteriores cumplen con la doble característica de ser importados en grandes cantidades por parte de Venezuela y ser exportados en cantidades considerables por parte de Argentina”, agregando una cuestión por demás importante: “...en la mayoría de los casos, nuestro país ha desarrollado nuevas capacidades en la producción de dichos bienes y se ha transformado en un exportador, aunque no neto, de competitividad creciente...”

## **CONCLUSIÓN FINAL**

Comparto las siguientes búsquedas:

### ***Críticas por Venezuela***<sup>29</sup> (La Nación, 4 de junio de 2009)

“...La Cámara de Exportadores de la República Argentina (CERA) desestimó la importancia del intercambio comercial con Venezuela...”

“...Contrariamente a las estimaciones de Randazzo, que había afirmado que el flujo comercial con ese país se incrementó un 774% en los últimos cuatro años” un informe de CERA al que tuvo acceso LA NACION reveló que las exportaciones argentinas a Venezuela aumentaron de 438 millones de dólares a 1408 millones de dólares entre 2004 y 2008, pero la participación de las ventas argentinas en las importaciones venezolanas se mantuvo por debajo del 3%...”

### ***Una firma santafecina exportará maquinaria agrícola a Venezuela***<sup>30</sup> (La Nación, 17 de junio de 2006)

“...Los acuerdos firmados entre los presidentes de Argentina, Néstor Kirchner, y de Venezuela, Hugo Chávez, comienzan a generar, en la práctica, fuertes ingresos al sector de la maquinaria agrícola de la región. Así es que la firma Agrinar concretará a fines del mes próximo el primer embarque de cosechadoras y tractores rumbo a ese país...”

“...La operación involucra a 4034 equipos agrícolas, entre los que figuran 500 tractores, 260 cosechadoras, 400 rastras, 400 sembradoras, plantas de silos, lácteas, de alimentos balanceados, entre otros equipos fabricados en el país...”

### ***Venezuela, el quinto elemento del bloque*** (La Nación, 20 de diciembre de 2005)

“...Venezuela comenzó su proceso de adhesión al MERCOSUR. Pero todos coinciden en señalar que se trató de un gesto político de Brasil y la Argentina. Ahora bien, ¿cuál es la incidencia económica y comercial? Por lo pronto, el comercio exterior con la Argentina es muy pobre, no así con Brasil...”

“...Consultado sobre el impacto comercial que tendrá en el MERCOSUR el ingreso de Venezuela, el economista de la Fundación Pent, Juan Pedro Brandi, explicó a LA NACION que el 80% de su matriz exportadora es energía, y la mitad de su intercambio comercial es con Estados Unidos. También tiene un fuerte vínculo con México y Colombia por cuestiones de cercanía, y sólo ahora aparece Brasil entre sus 10 primeros socios, lo que no sucede con la Argentina...”

---

<sup>29</sup> En [http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=1135604](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1135604)

<sup>30</sup> En [http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=814632](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=814632)

“...[La Argentina y Venezuela] no comercian mucho, pero si continúan con sus ciclos de crecimiento, el intercambio podría crecer...”

“...la adhesión de Venezuela al MERCOSUR tiene un fuerte contenido político. Lo que cabe preguntarse es qué es lo que gana en el plano comercial que no haya obtenido con el acuerdo de desgravación arancelaria que está en proceso desde 2004...”

***Incertidumbre por el futuro de los negocios con la Argentina***<sup>31</sup> (La Nación),

“...Más que un vínculo comercial, la Argentina y Venezuela tienen una buena relación política que, para los empresarios, puede convertirse en oportunidad de negocios...”

***“La relación con Caracas descubre mucha debilidad de los Kirchner”***<sup>32</sup> (Clarín, miércoles 27 de mayo)

“...El nuevo conflicto pareciera dejar al desnudo una serie de manifiestas precariedades, políticas y conceptuales, del matrimonio presidencial. Kirchner construyó durante bastante tiempo, sobre todo hasta el 2005, un vínculo con Hugo Chávez cuyo péndulo nunca estuvo quieto. Oscilaba sobre el presidente de Venezuela pero recalaba, tal vez con mayor intensidad, en Lula y en Brasil...”

“...La relación comercial con Brasil continúa siendo intensa, con los roces naturales que provoca el intercambio. Pero la sintonía política regional parece haberse estacionado desde hace rato en Caracas...”

“...Venezuela fue un prestamista caro, pero prestamista al fin en los tiempos en que el Gobierno de Kirchner carecía de financiamiento externo. Sigue sin existir ese financiamiento, pero Chávez no será más la mano salvadora...”

“...La UIA reclamó que se revea el acceso de Venezuela al MERCOSUR. La oposición, en especial Elisa Carrió y Mauricio Macri, denunciaron complicidad del matrimonio con las decisiones de Chávez...”

***Cristina cerró filas con Chávez y firmó acuerdos por US\$ 1.100 millones***<sup>33</sup> (Clarín, miércoles 12 de agosto)

“...No todo fueron gestos en la nueva visita de Cristina Kirchner a Caracas. Al cabo de un encuentro a solas de más de dos horas -que se amplió más tarde a ministros y empresarios- la Presidenta defendió la alianza política, económica y comercial entre la Argentina y Venezuela y anunció la firma de 22 acuerdos por unos 1.100 millones de dólares. Los acuerdos incluyen el compromiso venezolano de compra de 10.000 autos, camiones y autobuses de aquí a fin de año...”

“...Los negocios con Chávez se producen en el marco del proceso de sustitución de importaciones colombianas que inició Caracas, y del que la Argentina aparece como uno de los principales beneficiarios. Con todo, la Presidenta salió a aventar sospechas sobre cierto oportunismo comercial ante las fuertes diferencias políticas que separan a Chávez de su colega Álvaro Uribe. “No le estamos quitando nada a nadie”, dijo sobre el convenio automotriz. “Se ha reabierto el cupo” venezolano de importación de autos, “ya que en 2007 tuvimos un cupo de 19.000 unidades y lo que estamos renovando es ese cupo”, agregó en una rueda de prensa al término del encuentro...”

Veamos una cita más.

<sup>31</sup> En [http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=627204](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=627204)

<sup>32</sup> En <http://www.clarin.com/diario/2009/05/27/elpais/p-01927247.htm>

<sup>33</sup> En <http://www.clarin.com/diario/2009/08/12/elpais/p-01976906.htm>

**“Lavagna afirma amistad con régimen venezolano hace mucho mal a Argentina”<sup>34</sup>** (ADN Es, 20 de agosto de 2009)

“...El ex ministro argentino de Economía Roberto Lavagna aseguró que la “amistad con el régimen venezolano hace mucho mal a Argentina” y consideró que el ingreso de Venezuela en el MERCOSUR debe “quedar en suspenso” hasta que Caracas “cumpla las condiciones del tratado”...”.

No tiene que sorprendernos la ignorancia premeditada ni la tenacidad por potenciar el conflicto, al contrario. Las citas expuestas nos permiten reafirmar nuestra postura originaria: la cuestión radica en saber dónde colocar la lupa y qué observar con ella. Como se sostuvo, enfocarse en una cuestión y no en otra es una simple y llana decisión del observador, el cual adoptará en un sentido u otro según los intereses o factores que sobre él incidan.

Los principales medios de comunicación de la Argentina procuran describir lo menos posible la relación comercial de los últimos años entre la Argentina y Venezuela, al contrario, los artículos en general tienden a hacer de los conflictos políticos que pudieran existir la cara visible del vínculo binacional.

Existe una tendencia periodística a reducir la relación bilateral, minimizar sus efectos, desconocer sus logros e importancia. Salvo contadas excepciones, la búsqueda realizada en los distintos diarios no arrojó mención alguna al crecimiento del orden del 900%, al incremento de la variedad de productos exportables, a los convenios suscriptos en aras a la integración, etc.

El tratamiento mediático no se permite sino relacionar el vínculo con algún conflicto político (como aquel de la valija) para agigantarlo a proporciones de catástrofe nacional.

En realidad, no hay nada nuevo en que diferentes intereses motiven diferentes observaciones. Ahora, la contrastación de intereses es un ejercicio indispensable para medir la importancia de relaciones como la analizada en el presente.

Para la Argentina, Venezuela es un socio estratégico que le provee fuente de financiamiento<sup>35</sup>, fuente energética<sup>36</sup> y un mercado de creciente valor agregado para las exportaciones de productos argentinos.

En los últimos años, ambos gobiernos avanzaron en un sinfín de interrelaciones de política comercial que en poco tiempo permitieron superar y variar las exportaciones mutuas a las que los consumidores de ambos países estaban acostumbrados.

---

<sup>34</sup> En <http://www.adn.es/politica/20090607/NWS-0838-Argentina-Lavagna-venezolano-regimen-amistad.html>.

<sup>35</sup> La colocación de deuda en el extranjero ha sido el mecanismo gubernamental para enfrentar la dificultad de acceder a crédito externo tras la cancelación de la deuda con el Fondo. En esta operatoria Venezuela ha tenido una participación más que importante, adquiriendo más de 3.600 millones de dólares de títulos de la deuda local (Fuente: Norberto Pontiroli, *La incorporación de Venezuela al MERCOSUR*. En *Mercosur ABC*, <http://www.mercosurabc.com.ar/nota.asp?IdNota=999&IdSeccion=1>).

<sup>36</sup> Mediante el envío de buques de fueloil y gasoil Venezuela contribuyó a paliar la problemática energética suscitada en la Argentina entre 2004 y 2006 con motivo del incremento de la actividad industrial y la falta de inversión del sector privado local (Fuente: ídem cita anterior).

Al respecto, Norberto Pontiroi sostiene que “los niveles de ingreso medianamente altos, la complementariedad de las estructuras económicas y progresiva reducción de aranceles contribuyeron para que la Argentina y el resto de los miembros del bloque, gocen de ventajas comparativas frente a terceros países para el acceso al mercado venezolano”<sup>37</sup>.

El análisis comparado de la relación comercial bilateral entre los periodos que van desde 1990 hasta 2004 y desde ese año hasta la actualidad nos permiten afirmar y destacar el espectacular crecimiento que la relación bilateral ha experimentado a partir del año 2004. Como se mencionó, sin duda intervinieron una multiplicidad de factores para que ello acontezca: variables políticas, económicas, culturales, nacionales e internacionales han mixturado una oportunidad histórica que ambos países, con sus aciertos y errores, cuantitativamente han podido aprovechar.

Ahora bien, cuantas veces escuchamos a economistas y tecnócratas vociferando a los cuatro vientos, pidiendo que simplemente “los datos hablen por sí solos...”. Bueno, ahí están.

Los datos de la relación política comercial bajo estudio muestran resultados sin precedentes en la región. En escasos 4 ó 5 años ambos países lograron potenciar sus complementariedades, necesitarse mutuamente, integrarse más.

El intercambio comercial argentino-venezolano creció en cuatro años cerca del 950% sobre la base, no solo, de la profundización de los productos que tradicionalmente se exportaban sino, también, mediante la incorporación de una importante gama de nuevas mercancías de fuerte agregado industrial.

El presente trabajo se propuso *objetivizar* lo más posible (dentro de lo imposible que ello resulta) el vínculo comercial entre ambos países, de manera tal de poder revalorar la importancia político-comercial que la relación tiene para ambos, especialmente para la Argentina. La importancia y contundencia de los datos vertidos a lo largo del presente nos permitieron alcanzar el objetivo: evidenciar el importantísimo crecimiento comercial entre ambos países.

---

<sup>37</sup>Fuente: Norberto Pontiroi, *La incorporación de Venezuela al MERCOSUR*. En Mercosur ABC, <http://www.mercosurabc.com.ar/nota.asp?IdNota=999&IdSeccion=1>

## PUBLICACIONES

**ROZENWURCEL, G., GIANELLA, C., BEZCHINSKY, G. Y THOMAS, H. (COMPILADORES); INNOVACIÓN A ESCALA MERCOSUR. UNA VÍA PARA SUPERAR EL ESTANCAMIENTO DE LA INTEGRACIÓN REGIONAL; BUENOS AIRES, UNSAM (UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN)-PROMETEO LIBROS, 2009; 206 PP.**

Las casi dos décadas de existencia del MERCOSUR revelan un desenvolvimiento con marchas y contramarchas. Más que a ellas, desde su título este libro indica estancamiento y alude a la vía para superarlo. Para ello apunta de modo directo a la cooperación a escala regional en ciencia, tecnología e innovación. Por cierto, sumar al perfil agropecuario de los miembros del bloque aspectos vinculados con la investigación y el desarrollo extensivos al ámbito regional debe ser evaluado como un acierto. De ahí que las diversas facetas de la temática abordada se expliquen mediante el análisis de los sistemas nacionales de innovación (SNI) y las posibilidades y los obstáculos para alcanzar un sistema regional de innovación (SRI), así como a las cuestiones conexas.

El prefacio es de Ricardo Carciofi, director del INTAL (Instituto para la Integración de América Latina y el Caribe), organismo del BID (Banco Interamericano de Desarrollo), al que sigue la presentación de los compiladores. El volumen está dividido en tres partes.

**n** En la primera parte se incluyen dos estudios para responder por qué es necesario un enfoque regional en materia de innovación.

- En esta sección, en el primer capítulo Guillermo Rozenwurcel se refiere al SRI en el MERCOSUR y plantea si la cuestión es realismo mágico o necesidad real. Los elementos considerados y desarrollados se orientan a encontrar respuesta a la posibilidad de pensar en el MERCOSUR como un SRI. Y la respuesta puede tener direcciones opuestas. No, ya que “no existe un tejido empresarial de encadenamientos productivos a escala regional” y además falta la “base institucional de soporte”, y el intercambio comercial de los últimos años es insuficiente “para generar una dinámica sustentable de integración”. Por su parte, el sí se funda en una masa crítica existente en algunas áreas de investigación, que con mecanismos institucionales e incentivos adecuados, podría originar procesos de creación y difusión de conocimiento a escala regional. De este modo los países del MERCOSUR se vincularían beneficiosamente con redes globales del conocimiento. La Unión Europea debería ser observada como fuente de ejemplo para avanzar en este sentido.

- Hernán Thomas y Carlos Gianella examinan, en el segundo capítulo, los perfiles socio-técnicos de construcción de perfiles productivos y capacidades tecnológicas en el MERCOSUR. Los autores encaran los SNI de Brasil, Chile y Argentina. Estiman que los sistemas de la región no se entrelazan y retroalimentan para crear una situación natural en la que las conductas innovativas se presentan como compartimentos normales, lógicos y viables. Por falta de funcionamiento sinérgico, cada uno de los emprendimientos es más costoso. También tiene lugar

el problema de la adecuación socio-técnica, que es diferente de la de los países más desarrollados. De adoptarse una estrategia de integración de esfuerzos de alcance regional, las ventajas serían:

- el crecimiento de un enfoque alternativo a la acumulación económica basada solo en la explotación de los recursos naturales;
- la participación de nuevos actores en la instancia decisoria y quizá con ellos el surgimiento de nuevas propuestas tecno-productivas, con un potencial mayor de desarrollo económico e integración social;
- “la construcción del MERCOSUR como un actor colectivo, a escala de un sistema regional de innovación, orientado a superar las restricciones derivadas de la condición periférica...”

**n** La segunda parte explica la visión del tema desde la perspectiva de los países.

· El tercer capítulo, escrito por Andrés López, enfoca el SNI en la Argentina y los desafíos de la integración regional. El autor aborda las principales características de dicho SNI y dentro del ámbito del MERCOSUR, así como el espacio de las políticas públicas y el papel del MERCOSUR en general. En cuanto ciencia y tecnología, el MERCOSUR debe sobrepasar los proyectos específicos de cooperación en temas científicos, por importantes que ellos sean. Los esfuerzos comunes en materia de financiamiento a la innovación tendrían efectos significativos para las empresas de la región. También cabría promover proyectos regionales en áreas de alta tecnología en sectores agropecuarios, industriales y de servicios, ya que se pueden constituir en fuente de beneficios para los SNI del bloque. Los espacios de cooperación también pueden tener lugar en el área educativa, en especial en carreras de grado y de posgrado en las universidades mediante creación de programas conjuntos, y el estímulo al intercambio de docentes y profesores.

· André Furtado se refiere en el capítulo cuarto al sistema brasileño de innovación y el MERCOSUR. Ese sistema aún se encuentra en formación en Brasil. No obstante, cabe reconocer los avances conseguidos con políticas de fomento para incentivar la relación entre universidades y empresas, y recientemente para inducir a las empresas a aumentar sus gastos en investigación y desarrollo. Los proyectos cooperativos puestos en práctica a finales de los años 90 impulsaron a las universidades a asociarse con las empresas en su esfuerzo innovativo. Así las universidades y las instituciones públicas de investigación se convirtieron en socios importantes de un pequeño grupo de empresas dispuestas a innovar. Asimismo, hubo avances legislativos que crearon las condiciones legales para impulsar la innovación. Si bien las medidas adoptadas procuran crear condiciones favorables por oferta de recursos, no son suficientes para solucionar la falta de demanda tecnológica de las empresas locales. En cuanto a la formación de un sistema regional supranacional en el MERCOSUR, las perspectivas son remotas debido al tamaño limitado de los sistemas nacionales y a las diferencias que existen entre ellos. En los países del MERCOSUR hay sectores de investigación en los que es posible sacar provecho de importantes sinergias y sobre la base de ellas se deben asentar los esfuerzos para la formación de un sistema regional de innovación.

· En el quinto capítulo Patricio Velasco examina las luces y sombras de la política de innovación en Chile. Para ello toma en cuenta la política de investigación y desarrollo e innovación, los aspectos críticos que revela el desempeño de la política adoptada, y el enfoque integrador que se impulsa en la actualidad. En la estructura del SNI chileno participan actores públicos y privados agrupados en tres niveles:

- Administración pública, integrada por organizaciones encaminadas a diseñar políticas públicas en materia de ciencia, tecnología e innovación;
- Fondos y apoyo público a actividades de innovación, con la participación de organismos encargados de financiar y apoyar las actividades de las universidades, empresas, institutos tecnológicos y otros actores que intervienen en el proceso innovativo;
- Beneficiarios, es decir el conjunto de los actores sujetos de las políticas, los incentivos y los recursos aplicados al fomento y apoyo de la ciencia, tecnología e innovación.

Los fondos públicos más importantes destinados a llevar a cabo la política de innovación son los que siguen.

- Innova Chile, orientado principalmente a la empresa privada para apoyar e incentivar la innovación tecnológica de ese sector en todas sus formas. Pone a disposición de las empresas servicios e instrumentos de apoyo.
- FONDECYT, se destina a la investigación científica y tecnológica básica, a fin de fortalecer y desarrollar la investigación en todas las áreas del conocimiento. Se caracteriza por la excelencia, transparencia y neutralidad con la que se dirige a todas las disciplinas científicas.
- FONDEF, programa dirigido a universidades e institutos de investigación para realizar programas de investigación y desarrollo en asociación con empresas. Para concretar el vínculo con el sector productivo se exige el aporte de una o más empresas como requisito de aprobación de un proyecto.
- FONDAP, presta apoyo a grupos de investigadores reunidos en centros de excelencia y beneficia de este modo a entidades con experiencia demostrada en investigación científica y participación en posgrado a nivel doctorado. Si bien presenta algunas similitudes con el FONDECYT, se diferencia de éste por su apoyo a grupos de científicos con el fin de crear masa crítica.
- FIA, fomenta y promueve procesos de innovación agraria para fortalecer la competitividad de las distintas actividades de la agricultura nacional.
- Iniciativa Científica Milenio, cuenta con el apoyo del Banco Mundial y su objetivo es crear institutos y núcleos de excelencia en distintas disciplinas y áreas temáticas.
- FIP, financia proyectos de investigación pesquera y pone a disposición de autoridades y comunidad científica los antecedentes necesarios para administrar, determinar las políticas, manejar y desarrollar de modo sustentable los recursos pesqueros del país.

**n** La tercera sección de este libro proporciona los elementos para una nueva agenda en el MERCOSUR.

Gabriel Bezchinsky considera cuestiones de regulación, innovación e integración en el MERCOSUR (sexto capítulo). Estima que hay un modelo para armar a partir de la problemática ambiental y energética, y que en la relación regulación-innovación hay un desencuentro histórico. En cuanto al impacto de las regulaciones sobre el proceso de innovación reconoce tres tipos de ellas:

- las que operan sobre los insumos del proceso, como la investigación, la educación, el financiamiento, que se vinculan con la construcción de capacidades;
- las que repercuten sobre los factores que guían el proceso de innovación, que es el caso de la política de competencia, la política comercial, las regulaciones impuestas a las empresas, el derecho de propiedad, determinantes del funcionamiento de los mercados;

-las que operan sobre los resultados e impactos del proceso de innovación (medio ambiente, empleo, política regional), encaminadas a asegurar la sustentabilidad del proceso e inclusive la redistribución de costos y beneficios.

El autor se pregunta si la innovación es una nueva oportunidad para el MERCOSUR. Y se formula esta pregunta porque algunos de los temas de la agenda actual del bloque exceden lo comercial. Son los asuntos ambientales, la explotación de los recursos naturales o la energía, pues plantean la necesidad de lograr cierto grado de coordinación regional a fin de evitar repercusiones negativas sobre el medio ambiente y los recursos naturales. De ahí la conveniencia de poder alcanzar regulaciones consensuadas y políticas de alcance regional, abarcando las políticas de innovación para coadyuvar a encaminarse en la dirección de un sistema regional de innovación.

· El interés potencial y las principales temáticas que deberían ser analizadas en un sistema regional de innovación en el MERCOSUR no pueden excluir las cuestiones ambientales. Tal es el punto de partida de la colaboración de Martina Chidiak en el capítulo séptimo. Se exponen los vínculos entre gestión ambiental empresarial e innovación, así como las motivaciones y características de la gestión ambiental de las empresas en la región. Del examen de estos temas se puede inferir el interés en explorar una agenda de cooperación tecnológica dirigida a la competitividad y el desarrollo sustentable en el bloque, pues hay ámbitos para cooperar en políticas productivas y tecnológicas orientadas a mejorar la gestión ambiental. En esos ámbitos se podría aprovechar la experiencia individual o conjunta de los países de la región. Así nuevas fuentes de financiamiento permitirían adquirir tecnologías más sustentables en el área energética. También se pueden considerar ventajas competitivas y ambientales provenientes de la incorporación de enfoques preventivos –producción limpia o ecoeficiencia- y su aplicación con alcance regional. Las empresas conjuntas permitirían el desarrollo regional y harían posible la exportación de tecnologías limpias, de las que son ejemplo el etanol brasileño y el biodiésel argentino. Es de interés también cooperar en la superación de barreras ambientales en terceros mercados y para difundir en la región tecnologías más limpias en sectores ambientalmente sensibles: refinerías de petróleo, industria química y petroquímica, sector siderúrgico y de aluminio, industria de celulosa y papel, y curtiembres.

n Si bien los procesos de integración comienzan por señalar sus logros cuando ofrecen las cifras crecientes de los intercambios comerciales entre los socios y como bloque con terceros ajenos a la agrupación, su propia marcha va revelando la apertura del emprendimiento conjunto hacia otros ámbitos. La propuesta de este libro, volcarse hacia la innovación a escala regional como medio para superar el estancamiento, no puede ser sino acorde con el rumbo en el que marcha la actual sociedad del conocimiento. Por eso, su lectura nos indica que la innovación se puede constituir en una verdadera palanca para impulsar avances en el MERCOSUR. ■ A–G

## **INFORMACIÓN INSTITUCIONAL**

Se encuentra abierta la inscripción para el primer cuatrimestre de 2010 para las CARRERAS DE POSGRADO categorizadas por la CONEAU

- Maestría en Integración Latinoamericana
- Especialización en Políticas de Integración

**PARA INFORMES E INSCRIPCIÓN:** de Lunes a Viernes en el horario de 8 a 14 horas en el Instituto de Integración Latinoamericana, calle 10 N° 1074, La Plata, Argentina.

**E-mail:** [integra@netverk.com.ar](mailto:integra@netverk.com.ar) ; **Teléfono:** 054-221-421-3202; **Web:** [www.iil.org.ar](http://www.iil.org.ar)

<b>AUTORIDADES DEL IIL–UNLP</b>	<b>INFORME INTEGRAR</b>
<b>DIRECTORA</b> NOEMÍ MELLADO	<b>DIRECTORA EDITORA</b> NOEMÍ MELLADO
<b>SECRETARIO DE LA MAESTRÍA</b> MARCELO HALPERÍN	<b>DIRECTORA ASISTENTE Y COORDINADORA ACADÉMICA</b> CLARA AMZEL–GINZBURG
<b>SECRETARIO</b> JUAN IGNACIO MIRANDA	<b>EDICIÓN</b> MARÍA LUCIANA ALI

Esta publicación es propiedad del Instituto de Integración Latinoamericana de la Universidad Nacional de La Plata. Registro de la Propiedad Intelectual N° 960.725. Hecho el depósito que marca la Ley 11723. Impreso en Argentina. Las notas publicadas en **Informe Integrar**, que expresan exclusivamente la opinión de sus autores, se pueden reproducir con indicación de la fuente.